



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 28 PŽ-1912/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Opća poljoprivredna zadruga SVIRČE u stečaju iz Svirča, Svirče 105, OIB 53705061849, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja NIKOLE BOŽIKOVIĆA iz Splita, Trg Hrvatske bratske zajednice 3A protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-281/2018-78 od 27. travnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 16. svibnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog upravitelja Nikole Božikovića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-281/2018-78 od 27. travnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem označenim u izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je odbio prijedlog stečajnog upravitelja Nikole Božikovića od 20. travnja 2023. za sazivanje skupštine vjerovnika. Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredbe članka 103. i 104. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17 i 36/22) jer je ocijenio da je stečajni upravitelj svojim prijedlogom od 20. travnja 2023. zapravo predložio da skupština vjerovnika ponovno raspravlja o odluci koju je donijeta 18. travnja 2023., a koja se odnosi na dozvolu angažiranja odvjetnika s kojim će se potpisati ugovor o zastupanju stečajnog dužnika i uvjetima njegove naplate, no taj prijedlog stečajnog upravitelja ne sadržava nikakve nove okolnosti koje su nastupile od trenutka donošenja odluke o tom prijedlogu nekoliko dana ranije, a koje bi ukazivale na potrebu donošenja drugačije odluke skupštine vjerovnika u smislu članka 107. stavka 3. Stečajnog zakona.

2. Protiv tog rješenja žalbu je izjavio stečajni upravitelj pobijajući ga zbog pogrešne primjene materijalnog prava, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja „te iz svih ostalih zakonom predviđenih razloga”. Obrazlažući žalbene razloge žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je povodom prijedloga stečajnog upravitelja od 21. ožujka 2023. sud zakazao i održao skupštinu vjerovnika od 20. travnja 2023. s točkom dnevnog reda: „pokretanje postupka radi pobijanja ugovora o kupoprodaji nekretnine

ovjerenog u potpisu kod javnog bilježnika Jadranke Plenković iz Starog Grada pod OV-1612/2022 od 3. svibnja 2022. (zk predmet: Z-2945/2023) i angažman odvjetnika po uvjetima koje odredi Skupština". Na skupštini održanoj 18. travnja 2023. većinski vjerovnik je uskratio stečajnom upravitelju ovlast angažmana odvjetnika koji bi zastupao stečajnog dužnika u toj parnici te naredio stečajnom upravitelju, pošto je odvjetnik, da sam zastupa stečajnog dužnika. Nakon toga, stečajni upravitelj je dao prijedlog za sazivanje nove skupštine na kojoj bi se izmijenila navedena odluka, a koju je skupštinu prvostupanjski sud pobijanom odlukom odbio sazvati. Iz podnesaka stečajnog upravitelja i većinskog vjerovnika je vidljiva srž navedene problematike te se žalitelj poziva na odredbu članka 104. Stečajnog zakona prema kojoj on ima pravo dati prijedlog za sazivanje skupštine, a razlozi koje je iznio su više nego obrazloženi i nužni su za tijek postupka i same stečajne vjerovnike. Žalitelj je priložio i sudsku praksu (odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3782/21 od 28. srpnja 2021.) te ističe da je pobijana odluka donesena protivno sudskoj praksi te da je bilo nužno sazvati novu skupštinu. Nadalje, ni većinski vjerovnik, ni prvostupanjski sud nisu odgovorili na ključno pitanje zašto uskraćuju stečajnom upravitelju pravo da angažira odvjetnika koji ni u kom slučaju neće teretiti stečajnu masu i zašto mu time onemogućuje rad u ovom predmetu te smatra kako nema logike da se zastupanje dužnika po stečajnom upravitelju dodatno valorizira kad će time svi vjerovnici izravno dobiti manje sredstava prilikom raspodjele. Osim toga, žalitelj ističe da sud može po službenoj dužnosti ukinuti takvu odluku te postavlja pitanje ukoliko bi stečajni dužnik imao 100 parnica bi li i onda skupština mogla nametnuti stečajnom upravitelju da zastupa stečajnog dužnika sam bez da angažira odvjetnike te da li se time nagrađuje tuženik jer se oslobađa troškova postupka (odvjetničkih troškova). Žalitelj smatra da je pogrešan razlog odbijanja skupštine kada se navodi da je identičan prijedlog za skupštinu stečajni upravitelj već postavio i da su o tome vjerovnici donijeli odluku. Žalitelj ističe da je svojim prijedlogom od 20. travnja 2023. obrazložio zbog čega je predmetna skupština trebala biti sazvana. Stečajni upravitelj moli Visoki trgovački sud Republike Hrvatske da barem jednom rečenicom zauzme stav i odgovori je li opravdano skupštini uskratiti dozvolu stečajnom upravitelju da dužnika u parnici zastupa angažirani odvjetnik, ako taj odvjetnik ni u kom slučaju neće teretiti stečajnu masu. Žalitelj predlaže da se usvoji njegova žalba, naloži sazivanje skupštine vjerovnika s predloženim dnevnim redom kako je to stečajni upravitelj izložio u podnesku od 20. travnja 2023.

3. Žalba stečajnog upravitelja Nikole Božikovića nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13 i 70/19) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

4. Uvidom u spis proizlazi da je 20. ožujka 2023. stečajni upravitelj Nikola Božiković sukladno odredbi članka 104. stavka 1. Stečajnog zakona predložio sazivanje skupštine vjerovnika (str. 262.-263. spisa) u kojem je naveo da je društvo Dostava Svirče d.o.o. predala (zemljišnoknjižnom odjeku općinskog suda) prijedlog kojim traži uknjižbu prava vlasništva na nekretnini stečajnog dužnika поближе navedenoj u tom podnesku-prijedlogu za sazivanje skupštine te je predložio pokrenuti tužbu radi pobijanja ugovora o kupoprodaji nekretnine – zbog navedenog, stečajni upravitelj je predložio dnevni red skupštine vjerovnika i to: 1) „pokretanje postupka radi pobijanja ugovora o kupoprodaji nekretnine ovjerenog u potpisu kod javnog bilježnika Jadranke Plenković iz Starog Grada pod OV-1612/2022 od 3. svibnja 2022. (zk predmet: Z-2945/2023) i angažman odvjetnika po uvjetima koje odredi Skupština” i 2) donošenje odluke o načinu i uvjetima prodaje imovine dužnika. Sukladno tom prijedlogu stečajnog upravitelja, sud je rješenjem poslovni broj St-281/10-65 od 27. ožujka 2023. sazvaio skupštinu vjerovnika za dan 18. travnja 2023. s navedenim dnevnim redom (str. 310. spisa). Nadalje, iz zapisnika skupštine vjerovnika poslovni broj St-281/18-69 od 18. travnja 2023. sa str. 315.-317. spisa je vidljivo da je skupština raspravljala po predloženom dnevnom redu te da su u odnosu na točku 1) dnevnog reda prisutni stečajni vjerovnici na toj skupštini jednoglasno donijeli odluku da se stečajni upravitelj upućuje pokrenuti postupak radi pobijanja ugovora o kupoprodaji nekretnine ovjerenog kod javnog bilježnika Jadranke Plenković iz Starog Grada pod OV-1612/2022 od 3. svibnja 2022. (zk predmet: Z-2945/2023) „bez angažiranja odvjetnika u istom postupku odnosno stečajni upravitelj će zastupati dužnika u navedenom postupku”(str. 316. spisa).

Nakon toga, stečajni upravitelj Nikola Božiković u podnesku od 20. travnja 2023., premda (nepravovremeno) smatra da je odluka protivna zajedničkom interesu svih vjerovnika, nije predložio sudu da ukine navedenu odluku skupštine vjerovnika. Naprotiv, stečajni upravitelj je tim podneskom predložio sudu da sazove novu skupštinu vjerovnika s dnevnim redom: „1) Izmjena Odluke I. sa ročišta od 18. travnja 2023. na način da se stečajnom upravitelju dozvoljava angažman odvjetnika s kojim će potpisati ugovor o zastupanju stečajne mase radi pobijanja ugovora o kupoprodaji nekretnine sklopljenog između stečajnog dužnika i Dostava Svirče d.o.o. dana 24. travnja 2022., a ovjerenog u potpisu kod javnog bilježnika Jadranke Plenković iz Starog Grada pod OV-1612/2022 od 3. svibnja 2022. (uknjižba zatražena pod Z-2945/2023), s time da odvjetnik naplatu troškova ostvaruje od protustranke (a u slučaju nemogućnosti naplate od protustranke stečajnom dužniku će iskazati 50% umanjenja), podredno da angažirani odvjetnik radi isključivo po uspjehu u sporu i ostvaruje naplatu troškova od protustranke bez terećenja stečajne mase”. Međutim, u tom podnesku stečajni upravitelj, osim što je izrazio nezadovoljstvo donesenom odlukom (dijelom odluke) skupštine vjerovnika od 18. travnja 2023. da se ne angažira odvjetnik koji će zastupati stečajnog dužnika odnosno da će stečajni upravitelj zastupati dužnika u predmetu radi pobijanja ugovora o kupoprodaji, nije naveo nikakve okolnosti koje su se u međuvremenu (nakon donošenja pobijane odluke) promijenile, a koje bi utjecale na to da skupština vjerovnika donese odluku kojom bi se izmijenila svoju raniju odluku od 18. travnja 2023. Slijedom navedenog, prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje.

5. Prethodno, u odnosu na žaliteljevo pozivanje u žalbi (kao i u podnesku od 20. travnja 2023. kojim je predložio sazivanje nove skupštine vjerovnika) na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3782/21 od 28. srpnja 2021, ovaj sud napominje da se ta odluka sa str. 322-324. spisa odnosi na pravni institut ukidanja odluke skupštine vjerovnika, a ne na institut sazivanja (nove) skupštine vjerovnika. Naime, sud sukladno članku 38.f (ranijeg) Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12) odnosno članku 108. (sada važećeg) Stečajnog zakona sud može ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Međutim, premda stečajni upravitelj u podnesku od 20. travnja 2023. smatra da je odluka skupštine vjerovnika od 18. travnja 2023. protivna zajedničkom interesu svih vjerovnika u dijelu u kojem je odlučeno da se u sporu radi pobijanja pravnih radnji neće angažirati odvjetnik odnosno da će stečajnog dužnika u tom postupku zastupati stečajni upravitelj, stečajni upravitelj nije na samoj skupštini vjerovnika predložio sudu da ukine tu odluku, a to nije učinila ni jedna od preostalih osoba koje sukladno Stečajnom zakonu mogu podnijeti zahtjev sudu za ukidanje odluke skupštine vjerovnika; štoviše, stečajni upravitelj ni u podnesku od 20. travnja 2023. nije predložio sudu da (u prema njemu spornom dijelu) ukine odluku skupštine vjerovnika od 18. travnja 2023.. Nadalje, u konkretnom slučaju sud po službenoj dužnosti nije ukinuo odluku skupštine vjerovnika od 18. travnja 2023. u dijelu u kojem je odlučeno da se u sporu radi pobijanja pravnih radnji neće angažirati odvjetnik odnosno da će stečajnog dužnika u tom postupku zastupati stečajni upravitelj, očito smatrajući da u tom dijelu odluka skupštine vjerovnika nije protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Upravo zbog navedenog, pozivanje žalitelja na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3782/21 od 28. srpnja 2021. kojom je potvrđena prvostupanjska odluka kojom je odbijen prijedlog vjerovnika za ukidanje dijela odluke skupštine vjerovnika kojom je skupština potvrdila imenovanje određene odvjetnice za zastupanje stečajnog dužnika nema nikakvog utjecaja na ovaj stečajni postupak odnosno na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

6. Nadalje, prema odredbi članka 107. stavka 3. Stečajnog zakona vjerovnici svoje (ranije donesene) odluke mogu izmijeniti na kasnijim ročištima skupštine vjerovnika. Međutim, premda to u navedenoj odredbi Stečajnog zakona nije izričito navedeno, vjerovnici svojom odlukom na kasnijoj skupštini vjerovnika mogu donijeti novu odluku koja je sadržajno različita ranije donesenoj odluci samo ako im u trenutku donošenja ranije odluke nisu bile poznate sve činjenice koje utječu na sadržaj donesene odluke pa stoga oni ne bi glasovali o prijedlogu određene odluke (odnosno glasovali bi suprotno od onoga kako su glasovali) da su znali za određene činjenice (na primjer, ako im je stečajni upravitelj protivno članku 107. stavku 2. Stečajnog zakona uskratio obavijesti i izvještaje o stanju stvari i vođenju poslova u smislu članka) ili ako bi se okolnosti nakon donošenja (ranije) odluke skupštine vjerovnika u međuvremenu tako promijenile da ranije donesena odluka više ne odgovara zajedničkim interesima vjerovnika odnosno svrsi radi koje je ta odluka donesena.

Međutim, stečajni upravitelj ni u svom podnesku od 20. travnja 2023. kojim je predložio sazivanje nove skupštine vjerovnika, ni u svom kasnijem podnesku od 25. travnja 2023. sa str. 331.-333. spisa (kojim se očitovao na podnesak stečajnog

vjerovnika Republike Hrvatske od 21. travnja 2023. na prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika) nije naveo nikakve nove činjenice koje vjerovnici nisu znali u vrijeme donošenja odluke od 18. travnja 2023. niti da su se u međuvremenu (dakle, nakon donošenja te odluke) promijenile okolnosti zbog kojih bi bilo potrebno ponovno raspravljati i odlučivati o tome hoće li angažirati odvjetnika za zastupanje stečajnog dužnika u predmetu radi pobijanja pravne radnje. Naprotiv, stečajni upravitelj u podnesku od 20. travnja 2023. smatra da odlukom skupštine vjerovnika kojom se njemu uskraćuje da angažira odvjetnika njemu nameće obveza „da sve radi sam” i da to „predstavlja bezrazložno iskorištavanje funkcije stečajnog upravitelja od strane skupštine”. Međutim, nezadovoljstvo stečajnog upravitelja odlukom skupštine vjerovnika od 18. travnja 2023., to jest dijelom te odluke da se ne angažira odvjetnik u postupku radi pobijanja pravne radnje odnosno da stečajni upravitelj zastupa dužnika u tom postupku, nikako nije opravdani razlog da stečajni vjerovnici ponovno na skupštini vjerovnika raspravljaju i glasuju o tome hoće li se dozvoliti stečajnom upravitelju da opunomoći odvjetnika za zastupanje u postupku radi pobijanja pravne radnje.

7. U odnosu na žalbeni navod stečajnog upravitelja (zapravo, na njegovu molbu) da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske barem jednom rečenicom zauzme stav i odgovori je li opravdano skupštini uskratiti dozvolu stečajnom upravitelju da dužnika u parnici zastupa angažirani odvjetnik ako taj odvjetnik ni u kom slučaju neće teretiti stečajnu masu, ovaj sud napominje da su stečajni vjerovnici autonomni u odlučivanju kakve će odluke donositi na skupštini vjerovnika – oni su pri tome ograničeni isključivo odredbom članka 107. Stečajnog zakona (naime, oni mogu na skupštini vjerovnika donositi odluke koje su propisane tom zakonskom odredbom) te ne mogu donositi odluke koje bi bile protivne njihovu zajedničkom interesu (u kojem slučaju, kako je ranije navedeno u ovoj odluci, sud može ukinuti takvu odluku). Međutim, odluka o tome hoće li stečajnog dužnika u određenom postupku zastupati odvjetnik, što je odluka o pitanju važnom za provedbu stečajnog postupka iz članka 107. stavka 1. točke 6. Stečajnog zakona, ovisi isključivo o volji stečajnih vjerovnika pa zato sud nije ovlašten ispitivati je li opravdano uskraćivanje stečajnom upravitelju da angažira odvjetnika.

Osim toga, ovaj sud napominje je stečajni upravitelj ujedno i odvjetnik koji se prema podnesku stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske od 21. travnja 2023. sa str. 329. spisa, između ostalog, bavi i stečajnim pravom „radi čega su vjerovnici sigurni da su spor povjerili u prave ruke”, a činjenicu da se žalitelj kao odvjetnik bavi i stečajnim pravom ni sam žalitelj u podnesku od 25. travnja 2023. sa str. 331.-333. spisa nije osporio. Prema tome, vođenje jednog postupka odnosno zastupanje stečajnog dužnika u tom postupku po stečajnom upravitelju nije razlog iz članka 107. stavka 3. Stečajnog zakona da se sazove nova skupština vjerovnika koja bi donijela novu odluku o angažiranju odvjetnika u tom postupku.

Naprotiv, prema mišljenju ovog suda, ako bi se naknadno ukazala potreba da stečajni dužnik vodi brojne parnične postupke, vođenje tih postupaka odnosno zastupanja dužnika po stečajnom upravitelju u tim postupcima bi moglo utjecati na kvalitetu obavljanja radnji stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku, a to bi moglo predstavljati opravdani razlog da se sazove nova skupština vjerovnika na kojoj

bi se zbog postojanja te promijenjene okolnosti donijela nova (izmijenjena) odluka o angažiranju odvjetnika u smislu članka 107. stavka 3. Stečajnog zakona. Međutim, u konkretnom predmetu tome nije tako jer prema podacima u spisu stečajni dužnik ne vodi brojne postupke koji bi utjecali na potrebu da se opunomoći odvjetnik koji bi zastupao stečajnog dužnika u predmetu kojeg stečajni dužnik namjerava pokrenuti radi pobijanja pravne radnje protiv društva Dostava Svirče d.o.o.. Zato je sud prvog stupnja pravilno odbio prijedlog stečajnog upravitelja za sazivanje skupštine vjerovnika.

Slijedom navedenog, sukladno odredbi članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona žalbu stečajnog upravitelja je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 16. svibnja 2023.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30858-adda2**

Kontrolni broj: **00bb6-738c8-bf7c3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.